

Научность университетского образования: проблемы возрождения

Е.А. Кочеткова, ОГАУ, Оренбург, Россия

Modern university education is developing towards the simplification of educational system. That is why the revival of the scientific character and the academicism of education becomes so urgent. The article contains the analysis of educational process, reveals positive and negative moments in the contents of lectures and seminars. The scientifically sourced base and new ways of work with this base are considered. New methods of improving scientific character of practical trainings at universities are offered.

Известный русский историк Ю.В. Готье ещё в конце XIX века очень точно определил специфику университетского образования «университет не может учить всему, а только научает как заниматься» и «считает себя призванным подготовить учащихся к практическому употреблению приобретенных научных знаний». В сфере педагогической деятельности скорее более важна даже не содержательная сторона учебных курсов, сколько методологическая база, способы и приемы обучения студентов.

Университетское образование не должно быть в стагнации и вполне объективно происходит эволюция методов обучения, появляются новые современные принципы и приемы. Но ни одни из них не являются абсолютно новыми, а скорее это «возрождение старых, апробированных идей». Полное отрицание прошлого – это не лучший вариант реформирования высшего образования. «Научная академичность» высшей школы не выступает устаревшим атавизмом, а представляет главную составляющую образовательного процесса. Как верно подметил профессор МГУ Миронов В.В. «университет сегодня остается главным связующим стержнем между классической и современной культурой, обеспечивая (за счет традиций и школ) преемственность между ними».

Современные социально-политические и образовательные процессы носят интегративный характер. Под последним следует понимать не простое слепое копирование способов и методик обучения, а скорее многовариантность учебного процесса. Утрачивать же собственные национальные традиции в высшей школе в угоду «инновациям» крайне отрицательно. Интегративность научного содержания образования – вот та база, которая безусловно важна. Ещё дореволюционная высшая школа широко практиковала стажировки российских выпускников университетов за границей с целью именно обмена научными изысканиями. Благодаря этому в российских университетах сформировались научные школы и очень популярны были учебные занятия в форме споров и дискуссий между студентами и профессорами. Диалог, научные споры и развивают университетское образование в противовес упрощенности системы обучения.

С содержательной точки зрения учебные курсы не могут сводиться только к одной какой-то научной теории и подходу. Креативность мышления должна быть у всех участников образовательного процесса: не может сейчас консерватором оставаться преподаватель, но и не допустим радикализм, нигилизм взглядов студентов. Получаемые ими научные знания никак нельзя «сжимать в объеме», что провоцируют сейчас краткие учебные курсы, различного рода шпаргалки по учебным дисциплинам. Только их многогранность и многовариантность способны развить и создать широко развитую личность. Лекции же, построенные исключительно на компиляции учебных пособий, лишь упрощают процесс ознакомления студентов с основным учебным курсом. К формированию научно-исследовательских навыков они не имеют никакого отношения. «Идеальная» лекция должна отражать личностный, творческий поиск самого преподавателя, а с содержательной стороны в ней должны отражаться различные научные школы, взгляды, проблемы с собственными научными аргументациями лектора.

Главная задача университетского образования – формирование научно-поискового подхода у студентов. Простое изложение учебных знаний не может устраивать современный образовательный процесс. Сейчас студенты обладают гораздо более обширной информационной базой данных и за счет многовариантных учебных пособий, и конечно за счет Интернета. Но от этого не стали содержательней учебные практические занятия, ни курсовые, контрольные работы. Краткость, сжатость изложения учебного материала стало преобладающей формой сообщений на семинарах. С точки зрения информационности в этом есть определенные плюсы, и, безусловно, негативно влияет на общий мировоззренческий уровень студентов. Они не включаются самостоятельно в поиск новых научных концепций, превращая, как правило, это в механический процесс «изъятия пригодной или подходящей» информации из компьютера. Процесс анализа научного материала утрачивается и становится очень сложно «научить» студентов работать с самими первоисточниками и монографиями. Трудно объяснить, зачем вообще это необходимо.

Представления студентов об информационном поиске изменить практически невозможно, да может быть и не нужно в современном обществе. Мобильной следует сделать методику их обучения в

университете и самоподготовку. Использовать при этом компьютерные программы необходимо не как чисто «энциклопедически краткие сведения», а формировать у студентов навыки научно-исследовательской деятельности:

- изыскивать из информационной компьютерной базы новые научные точки зрения, концепции со ссылками на конкретных авторов и школы;
- не просто копировать представленные в Интернете материалы по определенной тематике, а осуществлять их рецензирование, анализ, аннотации;
- использовать методы сравнительного анализа для составления обобщающих таблиц, схем и опорных конспектов;
- осуществлять поиск, как современных научных разработок, так же и дореволюционных научных исследований (не стоит забывать, что в исторических и историко-правовых науках данный научный опыт бесценен и актуален).

Многополярность научных взглядов и представлений всегда выступали главными двигателями и образования, и науки. И это даже не инновации, а скорее возрождение старых принципов российского университетского образования, где всегда приветствовалась дискуссия и споры различных научных школ. Поэтому неправильно, когда ведение практических, семинарских занятий сводится к простому изложению учебного материала в форме доклада или сообщения, зачастую не выходящего за рамки учебника. Использование при подготовке к занятиям научных монографий или публикаций стало нонсенсом. Историографический обзор лектора зачастую воспринимается как лишний, скучный и совершенно лишний материал.

Возврат к научности университетского образования сейчас как никогда актуален. Как можно говорить о мобильности образовательного процесса, о включение его в европейские стандарты, если студенты не знают не то что о зарубежных научных разработках, но и о собственно российских научных изысканиях. Мы говорим о необходимости широкого возрождения научных студенческих диспутов, дискуссий, круглых столов. Но дискутировать и спорить может только хорошо подготовленный студент, уже обладающий определенными навыками исследовательской, научно-поисковой деятельности. Следует сказать о положительной стороне современных студентов – в большинстве это творческие и ищущие люди. Нестандартность суждений, оригинальность мыслей и создают личностную индивидуальность студентов. Их следует только приветствовать, но и направлять. Познание и анализ различных научных подходов выступает хорошим рецептом от привычных штампов и стереотипов мышления в образовании. При этом используемые преподавателями методики могут варьироваться в зависимости от особенностей учебных курсов.

На первом этапе обучения студентов возможно применять различные индивидуальные задания в зависимости от уровня сложности (лучше начинать с определенных научных публикаций и монографий):

- устное сообщение (выделение общих положений, спорных, проблемных вопросов);
- работа с цитатами, научными тезисами в процессе аудиторных занятий (общая характеристика, анализ, сопоставление с другими точками зрения);
- подготовка индивидуальных и групповых презентаций или схем, опорных конспектов по определенным авторам или направлениям.

Постепенно методики работы со студентами должны усложняться с целью формирования умения осуществлять научные дискуссии. Применяемые здесь формы работы также многовариантны. Это могут быть обзоры научных публикаций (от индивидуальных, до групповых по определенной научной проблеме, и сравнительно-хронологические), свободный обмен мнениями по определенной тематике или научному источнику, что уже требует глубокого и осмысленного познания студентами научного издания. Более подготовленным студентам можно предложить и такие методики, как «академбой» (или споры разных научных школ), выдвижение гипотез, аннотации и рецензировании научных статей, пресс-конференции по определенной тематике и защита научных проектов.

При этом следует помнить, что чисто научные представления сами по себе теряют ценность, если не несут практической направленности. Поэтому, сформированная у студентов научная база на первых курсах должна использоваться в дальнейшей системе профессионального обучения. Возможно, применять более усложненные методики преподавания учебных дисциплин, как различные «технологии моделирования», интегративные практические занятия. Последние способствуют взаимодействию научных знаний по разным учебным дисциплинам, что сейчас крайне важно.

Преподавательская деятельность должна быть направлена не только на систематизацию, расширение и углубление предметного содержания дисциплин, но и на преобразование личностного опыта самого студента на базе научных исследований.