

**Формирование направленности личности
в образовательной среде вуза
Е.В. Голубева, ТТИ ЮФУ, Таганрог, Россия**

Person Orientation Formation in Educational Environment of a Higher Education Institution

The paper views the problem of person orientation formation in educational environment of a higher education institution giving an example of economic and psychological faculties. It is shown that students of different faculties have different personal orientation and this fact should be considered in educational process.

Сфера образования в настоящее время претерпевает существенные изменения: интенсивные процессы глобализации, смена образовательных парадигм, технологизация и информатизация. В свете этих тенденций остро встает проблема формирования в образовательной среде вуза направленности личности студента как субъекта своего профессионального и жизненного пути.

Содержание и состав образовательной среды (по В.И. Слободчикову) задается двумя полюсами – предметностью культуры и внутренним миром, сущностными силами человека – в их взаимоотношении в образовательном процессе [1]. В личностно-ориентированном подходе к образованию постулируется, что функциями образовательной среды является обеспечение возможности развития уникальных личностных качеств учащегося, его активности, творческих способностей, ответственности за свою жизнь, ценностно-смысловой сферы, направленности личности.

Понятие направленности достаточно полно разработано в психолого-педагогической науке (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, Л.И. Божович, Б.Г. Ананьев, К.К. Платонов, Д.И. Фельдштейн, Л.М. Митина и др.). В основе направленности личности лежит система мотивов, в которой ведущие мотивы, подчиняя себе остальные, характеризуют строение мотивационной сферы человека.

Доминирующая система мотивов обуславливает общественно-гуманистическую или эгоистически-прагматическую направленность личности. Общественно-гуманистическая направленность характеризуется преобладанием мотивов служения общему делу, обществу, духовной удовлетворенности. Эгоистически-прагматическая направленность характеризуется преобладанием мотивов личного благополучия, личной выгоды, престижа.

Период студенчества по возрастной периодизации обычно приходится на молодость. С этим периодом жизни связывают становление самостоятельности и ответственности человека за свои поступки, способности принимать «смысло-жизненные» решения, закрепление мировоззренческих ориентаций, построение устойчивого «образа мира», определение перспектив и целей жизни и т.д. С другой стороны, многие исследователи отмечают такие особенности молодости – противоречивость, амбивалентность, ее сохраняющийся от предыдущих возрастов переходный, «временный» характер, характер «ожидания взрослости», инфантилизм, гражданскую и нравственную незрелость [2]. Такие особенности возраста делают студенчество особо чувствительным (сензитивным) периодом к формированию направленности личности будущего профессионала. От того, как организовано образование в вузе, зависит, какое направление приобретет мотивационно-ценностное наполнение профессиональной деятельности.

Целью данной работы явилось изучение направленности личности студентов двух специальностей – «Экономика» и «Психология». Гипотеза исследования состояла в предположении, что у студентов специальности «Экономика» преобладает прагматическая направленность, а у студентов специальности «Психология» – гуманистическая.

В исследовании приняли участие 53 студента Технологического института Южного Федерального университета в возрасте 19-22 лет, из них – 28 студентов специальности «Экономика» (19 девушек и 9 юношей) и 25 студентов специальности «Психология» (20 девушек и 5 юношей).

Для изучения направленности личности студентов использовался Морфологический тест жизненных ценностей В.Ф. Сопова, Л.В. Карпушиной (МТЖЦ). Диагностируемые с помощью данной методики ценности относятся к разнонаправленным группам: духовно-нравственные ценности и эгоистически-престижные (прагматические). Это концептуально важно для определения направленности деятельности личности. К первым относятся: саморазвитие, духовная удовлетворенность, креативность и активные социальные контакты, отражающие нравственно-деловую направленность. Соответственно, ко второй подгруппе ценностей относятся: престиж, достижения, материальное положение, сохранение индивидуальности. Они в свою очередь отражают эгоистически-престижную направленность личности.

При всех низких значениях – направленность личности неопределенная, без выраженного предпочитаемого целеполагания. При всех высоких баллах – направленность личности

противоречивая, внутриконфликтная. При высоких баллах ценностей 1-й группы направленность личности является гуманистической, 2-й группы – прагматической [3].

Согласно данным тестирования, значимость духовно-нравственных ценностей (саморазвитие, духовное удовлетворение, креативность) выше для студентов специальности «Психология». Значимость эгоистически-престижных ценностей (собственный престиж, достижения, высокое материальное положение), наоборот, выше для студентов специальности «Экономика» (Рис. 1). С помощью статистического критерия Т. Вилкоксона было установлено, что у студентов-психологов духовно-нравственные ценности (среднее значение суммы стенов 22,08) преобладают над эгоистически-престижными (среднее значение суммы стенов 20,16): $T=78$ на уровне значимости 0,04. У студентов-экономистов эгоистически-престижные ценности (среднее значение суммы стенов 21,8) преобладают над духовно-нравственными (среднее значение суммы стенов 19,4): $T=73,5$ на уровне значимости 0,01.

Значимость духовно-нравственных (левая часть) и эгоистически-престижных (правая часть) ценностей для студентов разных специальностей

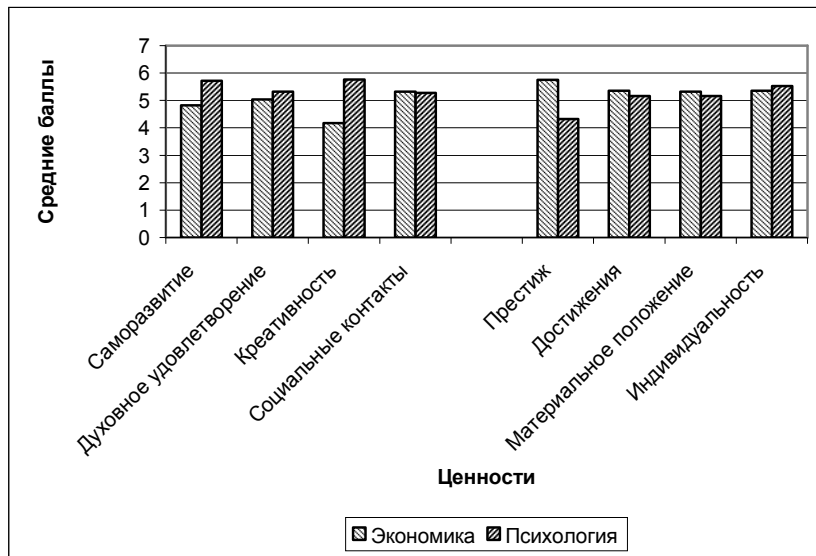


Рис. 1

Выявление направленности личности студентов с помощью МТЖЦ позволило определить, что направленность большей части опрошенных является неопределенной (около 20% по выборке в целом), т.е. пятая часть испытуемых испытывает трудности в осознании своих ценностей, целей, жизненных ориентиров. По-видимому, это связано с недостаточностью (в силу психологических особенностей возраста, социального статуса и др.) опыта принятия решений в значимых ситуациях жизни.

Наибольшие расхождения между группами студентов разных специальностей наблюдаются в выраженности прагматической направленности личности, причем у студентов-экономистов частота ее встречаемости выше, чем у студентов-психологов (Рис. 2).

Направленность личности студентов разных специальностей

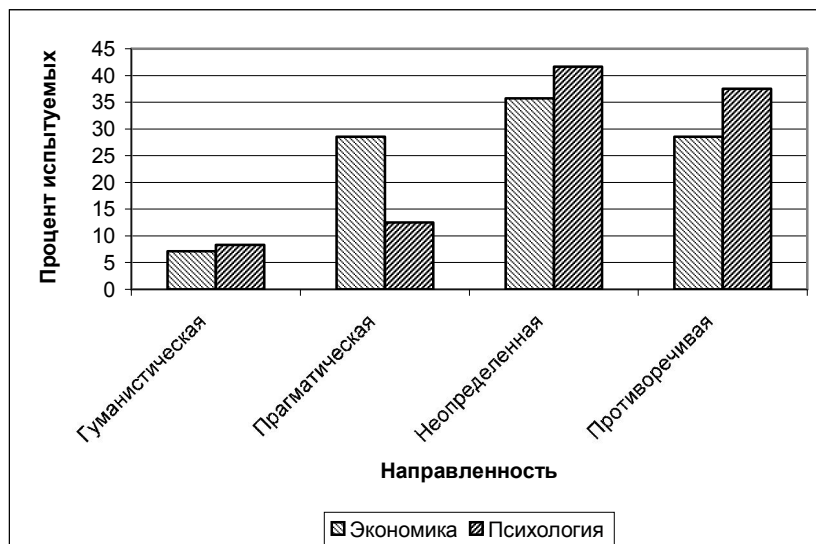


Рис. 2

Таким образом, полученные результаты говорят о том, что направленность личности студентов, по крайней мере, в тенденции соответствует той специальности, на которой они обучаются. Студенты-психологи, будущие представители «человековедческой» профессии, большее значение придают духовно-нравственным ценностям. Студенты-экономисты, чей объект будущей профессиональной деятельности – деньги (в широком смысле слова), большее значение придают материальным ценностям.

Такое соответствие может объясняться тем, что студенты осуществляли выбор специальности на основе собственных интересов, предпочтений, сложившейся или складывающейся иерархии мотивов и ценностей. В таком случае образовательная среда является лишь окружением, способствующим раскрытию существующих личностных тенденций обучающихся. С другой стороны, сама образовательная среда от года к году развивает у учащихся профессиональные интересы, соответствующие выбранной профессии мотивы, ценности, благодаря чему у них формируется способность к самостоятельному целеполаганию в профессиональной деятельности, существенно изменяется направленность личности.

Итак, результаты проведенного исследования согласуются с тем положением личностно-ориентированного подхода, что при отказе от формирования личности учащегося в соответствии с определенным образцом, типом личности, необходимо учитывать другой полюс – объективно заданные характеристики будущего профессионала.

Литература

1. Слободчиков В.И. Образовательная среда: реализация целей образования в пространстве культуры // Новые ценности образования: культурные модели школ. Вып. 7. – М., 1997.
2. Сапогова Е.Е. Психология развития человека. – М., 2001.
3. Сопов В.Ф. Морфологический тест жизненных ценностей // Прикладная психология, 2001. № 4.